

Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования
«Саратовская православная духовная семинария
Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

кафедра церковно-практических
дисциплин

**Развитие института приходских советов по Уставам Русской
Православной Церкви в XX веке**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Студента 4 курса

направления 48.03.01 «Теология» (профиль «Православная теология»)

иерея Дионисия Васильевича Степанова

Научный руководи-
тель
преподаватель

Иерей Игорь
Москвичев

Допущена к защите

Проректор
по учебной работе

игумен Варфоломей
(Денисов)

Защищена с оценкой _____

Проректор
по учебной работе

игумен Варфоломей
(Денисов)

г. Саратов

2016

Содержание

Введение	3
Глава 1. Устройство Прихода в Синодальный Период.....	6
1.1 Краткий обзор устройства Прихода.....	6
1.2 Государственные акты регулирующие внутреннее устройство прихода в XIX веке.	9
Глава 2. Реформирование Приходского самоуправления на протяжении XX века.....	14
2.1. Отзывы Епархиальных Архиереев об устройстве прихода и его преобразовании.	14
2.2 Поместный собор 1917-1918 гг.....	18
2.3. Поместный собор 1945 г.	25
2.4 Реформа положения об управлении РПЦ на Архиерейском соборе 1961 года.....	28
2.5 «Устав об управлении Русской Православной Церкви 1988 года»	32
2.6 «Гражданский Устав Прихода от 10 июня 1991 года».....	34
2.7 Современное положение.....	35
Заключение	39
Список использованных источников и литературы.....	46
I. Источники.....	46
II Литература	47

Введение

Приход — важный церковный элемент. По сути, это основание Поместной Церкви. Развитие прихода не может не вызывать интереса у неравнодушных к истории своей Церкви людей. В данной работе рассматривается становление и развитие органа приходского управления, института Приходских советов в Русской Православной Церкви, на фоне событий тяжелого XX века.

Почему именно XX век вызывает интерес автора? Во-первых, сложная история взаимоотношений государства и Церкви, в ходе которой принимается наибольшее количество решений, связанных с приходским управлением. История их принятия, позволяет говорить и об их значении. Во-вторых, без прошлого нет настоящего и будущего, рассматриваемый исторический опыт, служит хорошим ориентиром в принятии новых решений преобразования приходской жизни.

Данная тема будет носить актуальный характер до тех пор, пока не прекратится существование прихода, который, стоит напомнить, существует в современном нам понимании, примерно с VI века. Конечно же, необходимо сразу оговориться и сказать о том, что здесь исследуется приход конкретной Поместной Церкви со своими характерными особенностями, в определенном отрезке времени. И состоит актуальность данного исследования в том, что о создании Приходских советов, заговорили, когда приходская жизнь нуждалась в возрождении. Приходской совет виделся живительной водой многим архипастырям Русской Православной церкви, на их взгляд он решал проблемы угасания жизни прихода, а значит история их развития имеет практическую ценность. Если проводить параллель с нынешним временем, можно смело утверждать, что приходская жизнь и сегодня нуждается в возрождении, и может даже в большей степени, чем в то время. Исходя из утверждения важности такой церковной единицы как

приход, вытекает и значение развития института Приходских советов для современной жизни.

Цель данной работы – рассмотреть на основании Уставов Русской Православной Церкви, как и почему в определенной исторической ситуации проходило создание и развитие института Приходских советов. То есть объектом исследования является Приходской совет как институт прихода, а предметом – Уставы и другие законодательные акты Русской Православной Церкви, формирующие и регулирующие действия института.

Из поставленной цели вытекают основные задачи: проследить историю возникновения институтов, прообразующих Приходские советы и выявить причины их появления, на основании актов Синодальной эпохи, как предшествующей XX веку; рассмотреть преобразование этих институтов непосредственно в Приходские советы, зафиксировать время появления Приходского совета; рассмотреть функции и обязанности, прописываемые Уставами и Положениями; раскрыть причины, препятствующие развитию Приходских советов, если таковые существовали; определить в целом ход развития институтов и дать оценочную характеристику.

В основу работы положен прежде всего исторический метод, что следует собственно из ее названия, и анализ нормативной документации, что следует из цели написания.

Новизна работы состоит в попытке исследовать вопрос, ранее, отдельно не рассматриваемый ни в одном учебном пособии или каком-либо труде так или иначе относящимся к предмету Канонического Права. По данному вопросу это первый исследовательский труд, в связи с чем возникает неизбежность ошибок, но в тоже время, свобода от формирования исследовательских границ при чтении литературы, и в большей части базирование на источниках. Практическая значимость вытекает из новизны работы, то есть, работа подразумевает исследование развития института органа управления, из чего следует и исследование его функциональной ча-

сти, что будет правильно ориентировать при решении каких-либо задач касающихся Приходского совета, его состава, регламента, обязанностей его членов, и возникающих затруднений в его функционировании, если такие будут иметь место.

Работа состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, и заключения. Введение раскрывает актуальность. В нем определяется цель исследования, задачи, практическая значимость и новизна работы.

В Первой главе дается краткий исторический обзор Прихода в Синодальную эпоху и рассматриваются документы регулирующие Приходское устройство, для лучшего понимания необходимости создания и последующего развития органов Приходского управления. Вторая глава посвящена уже непосредственно исследованию законодательных актов XX века в области Приходского управления. В заключении второй главы описывается современное положение дел. В Заключении формируются окончательные выводы и подводятся итоги данного исследования.

Глава 1. Устройство Прихода в Синодальный Период

1.1 Краткий обзор устройства Прихода

Приходской совет является исполнительным органом Прихода в Русской Православной Церкви, следовательно, рассматривать развитие данного института необходимо в контексте развития Приходского управления.

Для более полного освящения данной темы и для лучшей демонстрации необходимости реформирования Приходского управления, предлагаю небольшой исторический экскурс устройства Прихода в Синодальный период.

Определение прихода до начала XX века: «Приход – это церковный округ населения, имеющий свой храм с причтом. В зависимости от количества прихожан причт может состоять из священника, диакона и псаломщика, а в меньших приходах из священника и псаломщик»¹. Из определения можно видеть, что приход, по сути, не имел статуса юридического лица, то есть в систему государственно-церковных отношений включен он не был, приход был важной административной церковной единицей, но фактически отождествлялся с единицей сельской или просто территорией на которой проживало определенное количество людей, ходящих в храмы находящиеся в границах села, уезда, городского района. В таком устройстве отсутствовали приходское собрание и приходские советы, можно сказать, что роль собрания играла община прихожан. Вся деятельность собрания прихожан сводилась к выбору из своей среды кандидата во священника, и отправкой его с челобитной на экзаменацию к правящему архиерею, с целью дальнейшей хиротонии, окончательное право на разрешение которой принадлежало ему же. Но с приходом Петра I, который провел свою

¹ Цит. По: *Абрамов А.П.* Православный приход и его функционирование [Электронный ресурс]: сайт. http://sno-samds.ru/index.php?catid=9&id=47:2012-02-28-23-21-59&Itemid=29&option=com_content&view=article (дата обращения 22.04.2016) Загл. С экрана.

знаменитую церковную реформу, приходская община постепенно теряет свое право на выбор кандидата.² В этот период времени, появляется и закрепляется впоследствии Указом Павла I, сословность духовенства, и управление приходом передается от священника-отца к священнику-сыну. Казалось, Духовный регламент, изданный в 1721 году, закреплял избирательное право общины: «Когда прихожане или помещики, которые живут в своих вотчинах, изберут человека в церкви своей во священники, то должны в доношении своем засвидетельствовать, что оный есть человек жития доброго и неподозрительного»³. Но введение образовательного ценза, еще одного дополнительного пункта в построении сословных границ духовенства, оставило приходской общине лишь ведение постройкой новых храмов, обеспечении храмовой утварью, богослужебными книгами и прочим потребным для совершения служб. Постепенное отмежевания духовенства сословными рамками, привело к потере социальных контактов с паствой.

Но приход на протяжении всего времени оставался важнейшим элементом устройства приходской общины, но к началу XIX века не существовало никаких законодательных актов, определяющих его функционирование как юридической единицы. Приход не имел права владения какой-либо собственностью. «В XVII и XVIII веках в противовес теории общецерковно-го права и под влиянием идеологии естественного права складывается так называемая публицистическая теория, которая право собственности церковного имущества переносила на государство».⁴

Были изданы некоторые законы размыто и неточно определяющие внутреннее устройство, например, учрежденный в 1742 году Институт ста-

² См.: *Смолич И.К.* История Русской Церкви. 1700-1917 гг. М., 1996. С. 567.

³ См.: «Духовный регламент 1721 года». М., 1804.

⁴ *Цыпин В. прот.* Церковное право Курс лекций. М., 1994. С. 245.

рост. Но порядок избрания старост и их полномочия также определенно выражены не были.⁵

Некогда бурлящая приходская жизнь, начинает постепенно угасать, и проявляется уже в редких собраниях, целью коих была лишь сверка приходской отчетности. Процессы эти приводили к росту преграды между духовенством и паствой. Появилась некая двойственность, с одной стороны сословный статус предполагал некую дистанцию между прихожанами и священником, а бытовые реалии в свою очередь, особенно в сельских приходах, подразумевали обратное. Зависимость прихожан от паствы уничтожала дистанцию нравственно-моральную. «Тяжело отправлять дела Божии за деньги».⁶ Очевидно влияние такого положения дел на мировоззрение как пастыря, так и пасомого. К этому еще добавлялось то, что пастырь служил зачастую средством донесения государственных намерений крестьянских общин, так как Церковь была подчинена власти императорской, и Синод являлся одним из государственных министерств.

Нельзя не заметить столь пагубно отражающегося явления на церковно-приходской жизни. Общество обратило свое внимание лишь в середине XIX века на сложившуюся ситуацию: осознавали все, что приход требует изменения в своем структурном виде. Возникла необходимость внедрения новых форм самоуправления, предоставляющих приходу некую автономию, которые бы четко регламентировались каноническими правовыми документами. Стояла проблема богословско-канонического осмысления прихода для фиксации его в бюрократической системе преобразований. Но для этого требовалось определенное время. При сложном взаимоотношении государства и Церкви проведение кардинальных изменений для оживления жизни прихода, было практически неосуществимо. Конечно, попыток проведения таких реформ никто не оставлял. Издавались до-

⁵ См.: *Цытин В. прот.* Церковное право. Указ. соч. С. 267.

⁶ *Св. прав. Иоанн Кронштадтский*, Творения. Дневник Т. 3. М., 2005. С. 28.

кументы, Акты и Уставы, о которых в следующем подпункте данной главы.

1.2 Государственные акты регулирующие внутреннее устройство прихода в XIX веке

В 1841 и 1883 годах со значительными дополнениями выходит в свет «Устав Духовных Консисторий». Консистория – это орган Епархиального управления в Русской Православной Церкви в Синодальную эпоху, находившийся в ведении правящего архиерея и действовавший под его началом в качестве совещательного и исполнительного учреждения.⁷ В пятой главе Устава говорится об институте церковных старост: «Прихожане избирают из своей среды человека благочестивого в церковные старосты для попечения об имуществе и о всем хозяйстве церкви».⁸ Фактически в его руки переходило управление приходом. «По-началу его единственной обязанностью была продажа свечей».⁹ Староста избирался сроком на 3 года, в присутствии благочинного и утверждался епархиальным архиереем. При согласии самого старосты, причта, прихожан и благочинного он мог переизбираться на новый срок. Действовал он согласно инструкции, которую ему вручали при вступлении в должность. Инструкция была издана в 1808 году, в последствии заменена изданием 1890 года, в которой права старосты на имущество и деньги прихода были ограничены подотчетностью благочинному и епархиальному начальству.

Причт храма составлял метрические книги, по устоявшейся форме записывал в них рождение, браки и умерших на приходе. Книги составлялись в двух экземплярах, один из которых предоставлялся консистории, другой оставался в церкви. Для более точного и безошибочного учета, метрики просматривались родственниками в случае с отпеванием и крещением младенцев, в случае брака и крещения взрослых, ими непосред-

⁷ См.: Православная энциклопедия [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.pravenc.ru/text/180647.html> (дата обращения: 13.03.2016)

⁸ См.: Устав Духовных Консисторий. СПб., 1883 год.

⁹ Цыпин В. прот. Церковное право. Указ. соч. С. 271.

ственно, и они же ставили подпись о верно выполненной записи. Если появлялось желание или нужда в приобретении чего-либо для храма, причём испрашивалось разрешение архиерея в записке с подробным объяснением нужд и описанием средств. В храме всегда оставалась минимальная сумма, составляющая 100 рублей, для нужд прихода, излишки хранились в банке для приращения процентов, запись в банке делалась на имя церкви. Содержание причта происходило в законно установленном порядке. Имущество церкви было подробно известно епархиальному начальству. О пожертвовании не менее ста рублей извещалось епархиальному начальству, которая в свою очередь сообщала в Священный Синод. Реестры земли, капиталы и прочее предоставлялись в консисторию.

Но особых преобразований не произошло. И следующей попыткой явилась реформа Приходского управления. Реализация реформы проводилась на основе документа, подписанного Александром II в августе 1864 года, «Положение о Приходских попечительствах». Этот документ вошел в свод «Положения о попечительствах и братствах» второй частью седьмого отдела, с слегка измененным названием «Положение о приходских попечительствах при православных Церквях». ¹⁰

Попечительство по своим функциям можно назвать зачатком Приходского совета, исполнительного органа приходского управления. Состояло попечительство из местных священников, которые непременно являлись постоянными членами попечительства, старосты, и постоянными членами, избираемыми общиной, также постоянными членами попечительств являлись волостные старшины или головы. Регламентирующих указаний на количество членов и срок их пребывания в составе не было, это оставалось на усмотрение прихода. Председатель попечительства избирался общиной прихода, им мог быть также и священник. Председатель именовался попечителем прихода. В случае отсутствия попечителя, заме-

¹⁰ См.: Прокофьев А. В. Приходская реформа 1864 года и ее влияние на самосознание сельского духовенства. М., 2010.

нять его мог настоятель прихода. Решение принималось голосованием, при равном количестве голосов, голос попечителя имел решающее значение. В ведение попечительства входил широкий круг дел: от благоустройства храма до постройки школ и отдельного сбора пожертвований. Попечитель прихода имел право созывать собрание прихожан, место и время проведения которого решались попечительством, а само собрание проводилось под их надзором. Из числа прихожан, в зависимости от размера прихода, могли избираться лица в количестве от 3 до 15, для проверки отчетности.

Как мы видим, реформа предполагала некую независимость и развитие самоуправления. Но в государстве, где Церковь не отделена от него, а фактически представляет собой одно из министерств, практически не представлялось возможным дать такое независимое становление приходского самоуправления. Так, даже по инструкции этого документа покровительство над попечительствами принадлежало властям, решение определенных вопросов происходило с обращения к местным губернским или уездным начальствам.¹¹ И изменения в деятельности попечительств происходили по их волеизъявлению, но опять же с донесением высшему начальству, которое в свою очередь передавало этот вопрос в государственные структуры.

12 октября 1868 года «Инструкция благочинному приходских церквей» в одном из своих отделов, а именно в отделе о «Попечительствах» была дополнена некоторыми положениями, в частности «О невмешательстве приходских попечительств в распоряжение церковными суммами».

Начинается данное дополнение с ответа на ходатайство многих губернских начальств, в частности пензенского обер-прокурора и ходатайств приходских попечительств, на предоставление им права ведения всех церковных сумм. В ходе положения разбирается причина отрицательного от-

¹¹ См.: Положение о приходских попечительствах при православных Церквях. Томск., 1910. С. 12.

вета. Примечательны следующие заключительные строки: «Священный Синод определяет: предписать Епархиальным Преосвященным, чтобы они внушили приходским попечительствам о том, что цель учреждения сих попечительств, состоит в воспособлении правительству и Святой Церкви».¹² На мой взгляд, это яркая иллюстрация ограниченности и подчиненности государственному аппарату как Священного Синода, так и приходского самоуправления.

Также в дополнении фигурирует понятие Приходского собрания и совета в Приамурье¹³, что представляет большой интерес, но, к сожалению, никаких сведений относительно данных учреждений, найти не удалось. Хотя, из указания о сообразовании этих советов и собраний с указом о попечительствах и дополнении, можно говорить об их ограниченных функциях, скорее всего таких же, что и у попечительств.

Таким образом и «Устав Духовных Консисторий» от 1841 и 1883 годов, и Приходская реформа 1864 года, ни ряд других правительственных документов не приводят к существенным изменениям в жизни прихода. Попечительства, функционирующие далеко не на всех приходах, никак не оживляют угасающее приходское самоуправление, скорее наоборот, способствуют ускорению угасания, отмирания деятельного участия прихожан в своем приходе.

Архиереи Русской Православной Церкви прекрасно осознают масштабы проблемы, и пытаются найти выход из положения, сложившегося на приходах, в результате непонимания правительством всех тонкостей приходской жизни. Но они понимают: оживление приходской жизни возможно лишь с отделением Церкви от государства, проведении уже триста лет отсутствовавшего высшего органа церковной власти, Поместного Собора и может быть с установлением Патриаршества.

¹² Право и обязанности благочинного Приходских Церквей. – М., 1900. С. 200.

¹³ См.: Там же

В целом характеристика XIX века в рассматриваемой теме имеет такой вид: постепенный приход к пониманию сложной ситуации православного прихода, некоторая череда неудачных преобразовательных попыток, понимание их малоэффективности и даже негативного влияния, и формирование правильного подхода в умах начальствующего духовенства, к изменениям в исправлении дел, для наиболее эффективного претворения их в жизнь, и изыскание путей осуществления преобразований церковно-приходской жизни.

Глава 2. Реформирование Приходского самоуправления на протяжении XX века

2.1 Отзывы Епархиальных Архидиаконников об устройстве прихода и его преобразовании

Все решения, кардинально улучшающие состояние приходской жизни, могли быть приняты только на Поместном соборе как высшим органом церковной власти, который, к сожалению, не созывали в течение всего Синодального периода. Попытки созыва собора не оставлялись нашими иерархами, но на протяжении всего времени не увенчивались успехом и лишь в 1917 году, во время страшных событий потрясших Российскую империю собор смог состояться.

Несомненно, велась подготовка, проводились опросы, каждый архидиаконник, понимая свою ответственность, не мог не высказать своих мнений и предложений касательно не только приходской реформы, но и перемены всего Церковного самоуправления, ведь в XX век, Церковь вошла как пленница Синодального времени, в оковах государственного аппарата, лежащих на ее самостоятельности. Созная это, Священный Синод обязал циркуляром, собрать во всех епархиях совещание, и составить свои отзывы по каждому волнующему их вопросу преобразований Церкви, в список которых, конечно же входил и вопрос приходского управления. В этих отзывах видится поразительное сходство взглядов на Приход той эпохи, поэтому не будем приводить все отзывы иерархов, лишь скажем, что все они описывают продолжающийся масштабный упадок приходской жизни. Стоит оговориться, что есть отзывы, в которых говорится о ненужности реформирования, но их доля, в сравнении с противоположным мнением, весьма мала.

Читая отзывы, можно понять всю бедственность положения прихода. Например, в отзыве преосвященного Анастасия (Добрадина), архиепископа Воронежского, говорится следующее: «Обсуждение вопроса о приходе

началось с общего положения: существует ли в настоящее время церковный приход, как живая и жизнеспособная организация?»¹⁴ Вторым пунктом в его отзыве выражается необходимость предоставить приходу юридические права. Организация прихода, предложенная Архиепископом Анастасием такова: церковно-приходское Собрание, Приходской совет, который состоит из неперменных членов всего причта, церковного старосты и избираемых членов от 5 до 10 человек. Председатель совета – настоятель, в его отсутствие – либо второй священник, либо староста. Собрание Приходского совета должны проводиться не реже одного раза в месяц, дабы не откладывать решение важных дел, и вести подсчет церковным суммам.

Астраханский Епископ Георгий (Орлов), определяя проблему на приходе, исходил из слов ап. Павла о Церкви, как о живом организме (Рим.12:4-5). «Члены Церкви — духовенство и народ — это члены одного живого тела, составляющие все вместе одно целое. Посему в нормальном приходе связь между пастырем и прихожанами и у прихожан между собой столь тесная, живая, сколь тесна связь между членами в живом человеческом теле.»¹⁵ Но такая связь в действительности не существует на приходе, или же перестает существовать, наблюдается как раз иное, некая разобщенность, создавшаяся из-за отсутствия совместной деятельности и препятствующая живому единению. Восстановить единение предлагается дарованием выборного права, права распоряжения церковным имуществом, и заведования нуждами прихода через Приходские попечительства, которое называется лучшим из средств того времени, выражающих приходскую жизнь.

Новгородский Епископ Гурий (Охотин), говоря об условиях возрождения жизни на приходах, считает наиболее важным, предоставить

¹⁴ Отзывы Епархиальных Архиереев по вопросам Церковной реформы книга в 2 ч. – М., 2004. С. 182.

¹⁵ Там же С. 357.

право прихожан участвовать в заведовании церковных достояний и предоставления приходу прав юридического лица.

Нижегородский епископ Назарий (Кириллов) в составленном отзыве также говорит о средствах оживления жизни прихода, первый способ, указанный им, создание при всех приходах Церковно-приходских попечительств, но с поправкой на то, что эта автономия должна использоваться с большой осторожностью. Для заведования церковными суммами и хозяйством, должен быть создан Приходской совет, состоящий из председателя, а им должен быть непременно настоятель прихода, причт, церковный староста, и число избираемых прихожан около двенадцати.

Санкт-Петербургский митрополит Антоний (Вадковский) в своем отзыве говорит о создании Приходских советов, предлагая дать им право управления церковным имуществом, финансами прихода, исполнять постановления собраний, исправлять порочных членов прихода. Совет по предложению в отзыве должен состоять из Председателя – настоятеля прихода, старосты, причта, представителей приходских учреждений, и избираемых лиц в количестве не менее 12 человек.

Особый интерес на взгляд автора представляет Отзыв Священномученика Владимира (Богоявленского), митрополита Киевского и Галицкого, с 1898 года – митрополита Московского и Коломенского. В нем, говоря о создании Приходских советов и передачи в ведение прихожан сумм и достояний прихода, митрополит подчеркивает «осторожность в отношении такого устройства»¹⁶, упоминая канонические правила Церкви, а именно *«Епископ, да имеет попечение о всех церковных вещах и оными да распоряжается, яко Богу назирающу» (38 правило св. апостол)* и *«Повелеваем епископу имети власть над церковными именьями, аще бо драгоценныя человеческия души ему вверены быти должны: то кольми паче о деньгах*

¹⁶ Отзывы Епархиальных Архиереев по вопросам Церковной реформы. Указ. соч. С. 385.

заповедать должно чтобы он всем распоряжался по своей власти»(41 правило св.апостол). Исходя из этого, собственно церковные суммы должны остаться в ведении причта и старосты, а община должна пользоваться другими средствами, собираемыми, например, для содержания больниц, школ, библиотек, одним словом приходских учреждений и этими суммами община в праве распоряжаться. Состав совета точно такой же, как и в выше приводимых отзывах.

Священномученик Гермоген (Долганев), тогда – епископ Саратовский и Царицынский, в отзыве упоминает попечительства и характеризует их как некое начало Приходских советов, но недостаточно разработанное, и обращает внимание на роль отвлеченную роль настоятеля в делах попечительств. А сам Церковно-приходской совет он описывает так: «Как <бы> истинное семя здоровой церковно-приходской организации уже предложено Святейшим Синодом для сеяния — это именно Церковно-приходский совет под председательством настоятеля церкви»¹⁷. Примечательно, что он говорит об уже десятилетней деятельности претворения в жизнь такого устройства в Саратовской Епархии.

Наиболее детально устройство Приходского совета разработано в проекте, выработанном комиссией Грузинской епархии¹⁸. По проекту в состав Исполнительного органа входят неперенные члены — причт, староста, попечитель прихода, настоятель в качестве председателя, и выборные собранием лица, числом, не превышающим количество постоянных членов. Важно отметить, что тут мы впервые находим должность казначея и делопроизводителя. Председателем совета в отсутствие настоятеля назначается попечитель. Совет должен обладать правами юридического лица, соответственно иметь свою печать, приобретать собственность по поста-

¹⁷ Отзывы Епархиальных Архиереев по вопросам Церковной реформы. Указ. соч. С. 505.

¹⁸ Там же: С. 703-706.

новлению собрания, заведовать приходским хозяйством, подавая отчет собранию.

2.2 Поместный собор 1917-1918 гг.

В 1906 году Император Николай II учредил Предсоборное присутствие.¹⁹

Предсоборное присутствие должно было провести очень сложную богословскую и каноническую работу²⁰, чтобы в течении максимум года подготовить все для проведения собора. Для удобства Предсоборное присутствие было разделено на несколько отделов, каждый из которых занимался отведенным ему вопросом. Всего их было семь. Отдел, занимающийся вопросами приходской жизни, был четвертый. В его обязанности входила разработка устава прихода. Работа Предсоборного присутствия длилась с 3 марта по 15 декабря 1906 года.

Материалы были подготовлены. Разработали новый Устав прихода, подразумевающий создание Приходских советов, с помощью которых, настоятель руководит, управляет приходом: «привлечение прихожан к деятельному участию в приходской жизни; установление обязательности приходских собраний и советов во всех приходах; руководящая роль в приходе должны принадлежать приходскому священнику, при общем подчинении его и прихожан епископу. В силу этого начала священник не только председательствует в Приходском собрании и в Приходском совете, но он же руководит их занятиями и ответствен за законность постановлений того и другого»²¹. Забегая немного вперед, нужно сказать о том, что Николай II, рассмотрев предложенный ему отчет, в итоге заключил: «Собор пока не созывать». Собор был созван лишь в 1917 году. Все предложенные изменения соответственно тоже смогли стать реальными в этот

¹⁹ Митрофанов Г. прот. История Русской Православной Церкви (1900-1927). СПб., 2002. С. 187.

²⁰ См.: Там же. С. 189.

²¹ Там же. С. 198.

же год, но не все реформы ждали 11 лет, Приходской устав был принят несколько ранее, в 1914 году 21 мая. Точнее принят он не был, его принятие и рассмотрение затянулось также до Поместного собора. Этот устав то отзывали из государственной думы для переработки, то снова возвращали на рассмотрение. Менялись обер-прокуроры Священного Синода и с каждой такой сменной, проект Устава приходов возвращался им для более тщательного рассмотрения и разработки, и снова возвращался в думу, но при очередной смене Обер-прокурора проект снова отправлялся в Синод. Это наглядное доказательство того, что воплощение изменений невозможно без проведения Поместного Собора. Но война являлась, по словам многих чиновников, временем нецелесообразным для созыва Собора.

В решении насущных вопросов, по мнению многих, должны были принимать участие по возможности все духовенство и миряне.²² Поэтому в Июне 1917 года был прошел Всероссийский съезд духовенства и мирян, принявший «Временное положение о православном приходе» к рассмотрению которого мы перейдем несколько позднее. Для начала рассмотрим письмо известного юриста и канониста того времени, П. И. Астарова, «По вопросу о передаче приходских храмов в собственность общин». Третий пункт письма выражает всю его суть: *«Не храм при общине, а община при храме – вот основа здоровой жизни прихода. Храм — святыня многих поколений: приходская община — организация наличных прихожан; храмы долговечны — люди сменяются. Задача права в том, чтобы обеспечить храмам долговечность, людям — возможность жить всей полнотой церковной жизни в приходе данного храма. Эта задача достигается: а) сохранением за храмом значения самостоятельного юридического лица, которое он уже имеет, и б) образованием при нем не существующей еще приходской общины, имеющей целью благоустройство храма, общественно-просветительскую деятельность и также пользующейся правами*

²² Митрофанов Г. прот. История Русской Православной Церкви (1900-1927). Указ. соч. С. 210.

юридического лица.»²³ забегаая вперед, можно сказать, что во времена «двадцаток» действовал обратный принцип.

В период Временного Правительства, провозгласившего политические и гражданские свободы, Церковь хоть и не избавилась от давления со стороны власти, но смогла вести подготовку к отложенному Поместному собору. С 12 июня по 31 июля в 1917 году действовал Предсоборный Совет, все принятые Акты Совета, считаются официальными предсоборными документами. Решено было поделить заседания Совета на отделы, вопросами по благоустройству прихода занимался пятый отдел. На нем было рассмотрено «Временное положение о православном приходе», принятое на Всероссийском съезде. В редакции пятого отдела 7 пункт этого документа называл исполнительным органом Приходской совет, заведующий делами, приходским и церковно-школьным имуществом, представляющий от прихода в заключении договоров, и в судебных делах. Документ «Временное положение о православном приходе» был своего рода фундаментом, основанием для последующего развития приходского устава. Все проекты и документы передавались Священным Синодом Собору.

Приходской совет по этим проектам представлял в своем структурном виде причт, заведующих приходскими учреждениями и 12 прихожан, избранных в Приходском собрании. Они избирались сроком на 3 года. Одна треть из которых выбывала каждый год, два первых года по жребию, после – по старшинству избрания. В Приходской совет могли быть избираемы и лица женского пола. Там, где число клириков превышает 6, избираемых могло быть и больше 12, с поправкой — не больше двух третей состава всего совета. В заседаниях совета могли принимать участие и лица, не входящие в совет, но от них не зависело принятие решений. Председателем, вопреки многим мнениям епархиальных архиереев, не обязательно

²³ Цит. по: *Каиль. М. В.* Церковь в революции: организация и работа Всероссийского съезда духовенства и мирян 1917 г. – Журнал Новейшая история России. 2013. С. 247.

становился настоятель, председатель избирался собранием из причта или прихожан. Из своей среды совет выбирал делопроизводителя и казначея. Хотя делопроизводитель мог и не являться членом совета, в таком случае он мог выполнять обязанности за вознаграждение, в отличие от всего совета, члены которого служат безвозмездно. Решения принимаются большинством голосов, на заседаниях, которые проходят не реже одного раза в месяц. Голос председателя имеет решающее значение в случае равенства. Проект предполагал широкий круг полномочий для исполнительного органа, совет мог выполнять функцию суда совести, если возможно примирение сторон, посредством миссионерских кружков совет защищал приход от просачивания еретических учений и боролся с уже существующими суевериями, противными православной вере, конечно же в обязанности входило благоустройство храма, заведование приходскими школами, библиотекой, приютами, благотворительными учреждениями.

Кроме всех прочих обязанностей, совет разрабатывал и подготавливал документы к проведению Приходского собрания, вел список граждан, созывал собрание, вел учет финансов, заведовал всем недвижимым и движимым имуществом прихода, забота о кладбище также принадлежала совету, заключал сделки, и наконец составлял отчеты и сметы.

Подпись председателя скреплялась подписью казначея и делопроизводителя. Делопроизводитель заведовал всеми деловыми переписками прихода. Казначей выполнял функцию бухгалтера, прием сумм, пожертвований, вел шнуровые книги, производил денежные операции, и заведовал всей кассой. Суммы свыше 200 рублей хранились в банке, как и капиталы и процентные бумаги. При причинении какого-либо ущерба членом совета, на него в законном порядке накладывалось прещение. Завершающий пункт положения разрешает, в случае необходимости, изменения или дополнения Устава, если того требуют местные условия, ходатайством через епархиального Архиепископа перед высшей Церковной властью.

В апреле 1918 года на Поместном соборе был принят Приходской устав или «Определение о Православном приходе». Приход наконец-то становится юридическим лицом. В введении был дан краткий богословско-исторический очерк существования и цели прихода. И было несколько изменено определения прихода «общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающих на определенной местности и объединённых при храме, составляющее часть епархии и находящееся в каноническом управлении своего епархиального архиерея, под руководством поставленного священника-настоятеля».²⁴

«Под руководством преемственно Богопоставленных пастырей все прихожане, составляя единую духовную семью во Христе, принимают живое участие во всей жизни прихода, кто как может своими силами и дарованием»²⁵.

«Священной обязанностью прихода Собор провозгласил заботу о благоустройении его святыни – храма».²⁶ По «Уставу» приходской причт составляли священник, диакон и псаломщик; увеличение и сокращение причта до двух лиц предоставлялось на усмотрение епархиального архиерея, который рукополагал и назначал клириков.

«Устав» предусматривал избрание прихожанами церковных старост, на которых возлагались заботы о приобретении, хранении и употреблении храмового имущества. Для решения дел, связанных с содержанием храма, обеспечением клириков и избранием должностных лиц прихода, предполагалось созывать не реже двух раз в году Приходское собрание, постоянным исполнительным органом которого должен был стать Приходской совет, состоящий из клириков, церковного старосты (или его помощника) и нескольких мирян – по избранию приходского собрания. Председателем на

²⁴ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918, М., 1994 [репринт с изд.: М., 1918], вып. 3, С. 13.

²⁵ Там же С. 17.

²⁶ *Цытин В. прот.* Церковное право. Указ. соч. С. 343.

Приходском собрании и в Приходском совете состоял настоятель храма. Утверждая единство Церкви под началом иерархии, «Устав» в то же время закрепил самостоятельность прихода, а также предусмотрел создание союзов приходов.

В седьмой главе излагаются право и обязанности исполнительного органа Приходского собрания т.е. Приходского совета.

Приходской совет заведовал церковным имуществом и вел церковно-приходские дела. Состоял совет из всех членов причта, церковного старосты, мирян, избираемых Приходским собранием, число которых не должно быть меньше числа членов причта, срок избрания три года. В заседаниях Приходского совета могли участвовать лица, специально приглашенные председателем, для высказывания своего мнения по какому-либо вопросу. Обязанности члены совета исполняют безвозмездно.

В обязанности Приходского совета по «Уставу» входит: созыв Приходского собрания, подготовка дел к собраниям, исполнение постановлений собрания, заведование делами хозяйства храма и прихода, собирание соборов, установленных Приходским собранием, каждый месяц совет проводил освидетельствование сумм и приходо-расходных книг, выдавал акты, уполномочивающие совершать какие-либо юридические дела от лица прихода, забота о храме, о благолепии богослужения, о приходских кладбищах, заведование приходскими учебными заведениями и так далее.²⁷

Из среды Приходского совета избирался казначей и делопроизводитель (мог избираться и не из состава прихожан).

Председателем Приходского собрания являлся настоятель храма, как духовный руководитель прихода. Он созывает заседания, следит за исполнением устава, руководит совещанием, наблюдает за исполнением постановлений совета и за правильностью делопроизводства.

²⁷ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918. Указ. соч. С. 531.

На мой взгляд, наиболее четко участие прихожан в делах прихода посредством Приходского совета видны в 80 пункте: «На членов Приходского Совета возлагаются обязанности: а) помогать во всем своему председателю — священнику и духовному отцу, в исполнении его пастырского долга и вести, по общему соглашению Совета, порученные им дела, б) иметь смотрение за темь участком прихода, который будет им поручен, в) стараться прекращать домашними средствами вражду и злобу между прихожанами в самом зародыше, как недопустимые в христианской общине, не предавая ничего огласке, и вообще бороться со злом и вносить умиротворяющее начало в семейную и общественную жизнь прихожан, г) наблюдать в селах и деревнях за юношеством, его нравственностью и препровождением времени по праздникам, д) принимать меры к ограждению прихожан от распространения среди них книг, брошюр и листков, вредных в религиозном и нравственном отношениях, е) ограждать православную веру от проникающих в приходе или существующих уже в приходе противорелигиозных, раскольнических и сектантских лжеучений, а также самих прихожан от зловредных наущений и неблагонамеренных проделок со стороны религиозно темных, хитрых и порочных людей»²⁸ и 85 пункт: «Каждый член прихода имеет право заявить Приходскому Совету, лично или письменно, свои предположения об улучшениях и полезных нововведениях по приходу. Совет делает, по обсуждении таковых заявлений, соответственное распоряжение и в случаях, превышающих его полномочия, представляет на рассмотрение Приходского Собрания».²⁹

Заседание созывается не реже одного раза в месяц или по мере надобности, признается состоявшимся при наличии не менее половины членов, решения принимаются голосованием при равном количестве голосов, голос председателя имеет решающее значение. Приходской совет использует церковную печать в юридических делах.

²⁸ «Определение о Православном Приходе» 1917-1918 гг.

²⁹ Там же

Все шло своим чередом, но вскоре, после прихода к власти большевиков, и издания Декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», по которому Церковь утратила статус юридического лица, впоследствии стала нелегитимной, начался долгий период борьбы за выживание, борьбы за признание законного существования Церкви.

«Как хорошо известно, советское законодательство сводило Церковь к т.н. «пятидесяткам», а затем и «двадцаткам» – объединениям верующих граждан (прихожан) в количестве не менее 20 человек, которым и передавались по договору в пользование все церковное имущество и здания храмов. На плечи этих общин легла основная тяжесть борьбы в чрезвычайно трудный для Церкви период 1918 – 1920 гг. В это время разрастание гражданской войны сопровождалось новым ужесточением антирелигиозной политики коммунистической партии. Расчет строился на полном и недолгом отмирании Церкви и религии, которые определялись не более как предрассудки. Считалось, что их может достаточно быстро преодолеть «целенаправленная система воспитания» и «революционного воздействия», в том числе насильственного. Позднее в советской атеистической литературе этот период борьбы с Церковью получил название бури и натиска».³⁰

2.3 Поместный собор 1945 г.

Но положение Церкви в советском государстве не давало никаких возможностей наладить как приходскую жизнь, так и в общем церковную. Гонимая безбожной властью, затравленная всеми возможными способами декретом об отделении, обновленчеством, физическими расправами, Церковь сначала лишается статуса юридического лица, и вплоть до декларации митрополита Сергия (Страгородского), не признается реально существующей организацией. Церковь в лице своих первоиерархов вела борьбу

³⁰ Шкаровский М. проф. Русская православная церковь в XX веке. СПб., 2014. С. 14.

за существование, но позиция власти не менялась на протяжении долгого времени.

Великая Отечественная война стала переломным моментом в этой борьбе. Состоявшийся в 1943 году разговор И.В. Сталина с Местоблюстителем патриаршего престола Митрополитом Сергием (Старгородским), позволил думать о возможности проведения Архиерейского собора³¹, а впоследствии – Поместного собора в 1945 году, на котором было принято новое «Положение об управлении Русской Православной Церкви».

Конечно, нельзя говорить, что беседа, состоявшаяся в 1943 году, полностью изменила позицию правительства и Церковь вздохнула с облегчением и начала благополучно оправляться от гонений. Пункты в «Положении о приходе» были продиктованы сложившейся ситуацией взаимоотношений советской власти к церкви.

Оттенок отношения советской власти виднеется уже с первых пунктов 4 главы о Приходах: «Настоятели храма, в частности, обязаны следить за тем, чтобы уклад и распорядок приходской жизни не препятствовал выполнению прихожанами гражданских обязанностей, например, в сельских местностях, в период полевых работ, богослужение должно совершаться только в часы, свободные от сельскохозяйственных работ и т.п.»³²

Так как все имущество и церковные здания были конфискованы в пользу государства за эти годы, то, по Уставу 1945 года, приходская община (не менее 20 человек), представляла по сути Приходское собрание, которое при свободном согласии всех участников, подавало надлежащие документы, и при согласии власти, этой «двадцатки» в бесплатное пользование передавался храм и утварь потребная для богослужения по особому договору. Роль Приходского совета играл исполнительный орган, так

³¹ Цыпин В. *прот.* История Русской Православной Церкви Синодальный период и Новейший период. М., 2004. С. 468.

³² См.: «Положение об управлении Русской Православной Церкви» 1945 г.

называемый, Церковный совет, состоящий из трех человек и настоятеля. Он отвечал за сохранность имущества, и был подотчетен местной гражданской власти.

Состав Церковного совета был таковым, в него входили непременно настоятель как уже сказано выше, помимо него казначей, церковный староста и его помощник, все трое избирались общим Приходским собранием.

В 31 пункте говорится об ответственности исполнительного органа перед гражданской властью за: «...сохранность здания и имущества храма, ведет церковное хозяйство, заботиться о содержании, отоплении, освещении и ремонте храма и утвари, о снабжении храма всем необходимым для совершения богослужения, как-то: ризница, богослужебные книги, ладан, погребальные венчики, разрешительные молитвы, нательные крестики и пр., ; вносит необходимые суммы на приобретение веществ для Св. Мира через Епархиального Архиерея в Патриархию; является ответственным распорядителем денежных средств прихода, следит за правильным учетом и расходованием этих средств; делает взносы и отчисления из приходских средств на церковные и патриотические нужды, на содержание причта, если по договору причт получает в вознаграждение за свои труды определенное жалованье от храма; вносит потребные суммы на содержание Епархиального Архиерея и его Управления, на Епархиальные Богословско-пастырские курсы, также на общецерковные нужды: на Патриаршее управление, на содержание духовных учебных заведений при Патриархии».³³

Также в обязанности Церковного совета входило составление акта о проверке церковного имущества, в случае смены настоятеля либо его смерти. Положение Церкви в государстве улучшилось, но не долго. С при-

³³ См.: «Положение об управлении Русской Православной Церкви» 1945 г.

ходом к власти Н. С. Хрущева начался новый этап гонений на Церковь. Так называемая «оттепель» для Церкви стала леденящим холодом.

2.4 Реформа положения об управлении РПЦ на Архиерейском соборе 1961 года

Реформа Приходского управления, принятая на Архиерейском соборе 1961 года, негативно сказалась на всем строе приходской жизни. Принятая под давлением властей, она была нацелена разрушить церковную жизнь и поспособствовать уничтожению Церкви.

Казалось бы, страшные времена постепенно проходят, и Церковь начинает постепенно оживать, обогащая всю церковную структуру воздухом свободы. Но с Приходом к власти Н.С. Хрущева, в январе 1960 года, ЦК КПСС принял постановление «О мерах по ликвидации нарушений советского законодательства по культурам». Особое внимание заслуживает следующее замечание: «вопреки советскому законодательству о культурах, предоставлявшему право управления религиозными общинами органам, выбранным из числа самих верующих, церковнослужители сосредоточили все руководство приходами в своих руках и используют это в интересах укрепления и распространения религии.»³⁴

В 1961 году весной приглашенные в Совет по делам РПЦ Патриарх Алексий I и несколько архипастырей постоянные члены Синода, находящиеся в то время в Москве, получили предложение о передаче руководства приходской общины «исполнительным органам» в которых, конечно же, клирики храмов присутствовать не будут. Позже это же предложение прозвучало еще раз, но более жестко. Также обратили внимание на то, что изменения в тексте должны быть самыми минимальными, лишь уточняющими. У Патриарха Алексия (Симанского) за 1961 г. сохранилось краткое описание этой беседы: *«4/17. Понедельник. Фомина неделя. В два часа с*

³⁴ См.: Постановление ЦК КПСС «О мерах по ликвидации нарушений советского законодательства по культурам» 1960 г.

митрополитом Питиримом и архиепископом Пименом в Совете. Довольно бурное объяснение по поводу требования внести изменения в Положение об управлении Русской Православной Церкви ввиду сообщения, что Правительство обратило внимание на несоответствие некоторых пунктов Положения с параграфами Положения о церковных общинах от 8 апреля 1929 года. Мы выработали текст предложения на месте, не изменяя текста Положения, а только уточняя, согласно законам о Церкви, обязанности и права исполнительного органа приходов»³⁵

Под давлением власти пришлось созвать Собор, на котором было принято постановление, подготовленное Священным синодом (в неполном составе). Началась подготовка Архиерейского собора, явившегося для многих архиереев неожиданным. В день празднования памяти преп. Сергия Радонежского в Лавру были приглашены архиереи, но только те, которые не могли не согласиться с реформой, остальных же, так скажем опасных своим несогласием в Лавру просто-напросто не пригласили.

Во вступительной речи Патриарх затронул все вопросы повестки дня, в первую очередь, остановившись на реформе Приходского управления, которая предусматривала разграничение *«обязанностей клира приходского, в частности настоятелей, и исполнительных органов»*. *«Такое разграничение обязанностей»*, - сказал он, - *находит свое оправдание в известном из книги Деяний святых апостолов апостольском решении служителям Церкви пребывать в молитве и служении слова, а заботу о столах (хозяйстве) передать избранным из среды церковной лицам (Деян 6. 2-3)»³⁶*

Суть реформы заключалась в следующем – возглавлять общину должен Приходской совет – исполнительный орган, которому передавалась вся финансовая и хозяйственная деятельность, на него же возлагалась от-

³⁵ Цит. по.: *Цыпин В. А., прот., Кравец С. Л.*, Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 1961 г» Православная энциклопедия, т. 3, С. 544-546.

³⁶ *Цыпин В. А., прот.*, История Русской Церкви, Указ. соч. С 393-406.

ветственность перед гражданской властью за сохранность здания и имущества храма. Священнослужители становились нанимаемыми общиной по трудовому договору людьми, которые в связи со своим статусом, не допускались на выборное собрание церковного совета, находящимся под контролем властей. Руководство приходской общины передавалась старостам, назначавшихся райисполкомами из числа людей, посредством которых можно было бы впоследствии полностью контролировать всю деятельность прихода. Без согласия Церковного совета священник не имел права делать какие-либо распоряжения административного, хозяйственного, финансового характера. Патриарх и епископ не имели законной формы влияния на приходскую жизнь и на назначения духовенства на приход.³⁷

Среди духовенства это вызывало негативную реакцию. Например, священник Костромской епархии по поводу реформы заявил: «С этой перестройкой я, как настоятель, превратился в половую тряпку, которой можно лишь подтереть пол. Никому не имею права ничего приказать. К ящику не подходи, мною могут командовать всякие старухи»³⁸

В докладной записке, адресованной епископу, благочинный Буйского округа, кандидат богословия Винцукевич писал: «...в свете вышеуказанного постановления роль и значение настоятеля если не абсолютно утратили силу, то несомненно сократили его авторитет до предела... При настоящем положении выражение «настоятель» звучит черной иронией, ныне — он наемник в полном значении этого слова, а наемник не может быть руководителем, а отсюда и настоятелем»³⁹. Структура прихода выглядела

³⁷ «Церковные дела мучительны. Наш уполномоченный злой враг Церкви Христовой, все больше и больше присваивает себе мои архиерейские права и вмешивается во внутрицерковные дела». Цит по: *Полянский М.* Жизнь и житие Войно-Ясенецкого архиепископа и хирурга. Hermitage Publishers, 1999. С. 478.

³⁸ Цит. по: *Сазонов Д. прот.* Реформа Приходского Управления Русской Православной Церкви, принятая на Поместном Соборе 1961 года, и ее последствия. // Вестник Костромского Гос. Университета им. Н.А. Некрасова. 2014. № 1. С. 70.

³⁹ Цит. по: *Сазонов Д. прот.* Реформа Приходского Управления Русской Православной Церкви, принятая на Поместном Соборе 1961 года, и ее последствия. Указ. соч. С. 71.

так: **Приходское собрание** (так называемая «двадцатка»), нанимавшая священника для совершения богослужений в храме, который являлся собственностью государства и сдавался в аренду этой самой «двадцатке», и эти же двадцать человек должны были обеспечивать храм всем необходимым: следить за его состоянием, в случае надобности ремонтировать здание, по сути, на свои средства. **Приходской совет** исполнительный орган (функции одного описаны выше) и **Ревизионная комиссия**.

Наверное, властям казалось, что еще немного и Церковь развалится изнутри благодаря их хитроумной, умело продвигаемой реформе. Как видно, функции исполнительного органа не подверглись изменениям, но управление функциями перешло в иные, светские, а точнее советские руки. Но так было не везде.

Патриарх Алексей I обратился с словом к священнослужителям, в котором говорилось, что, если пастырь будет нести свое служение достойно, свои обязанности по отношению к пастве выполнять надлежащим образом, и оставаться нравственным ориентиром для народа, его авторитет не будет колебаться в глазах прихожан, и они будут доверять и советоваться во всех делах, включая и хозяйственные, и административные, со своим батюшкой. Конечно, слово не содержало столь прямую речь, автор работы взял на себя смелость изложить основной, скрытый посыл, обращения Святейшего. И, несомненно, слово являлось поддержкой для опускавших руки священников.

Все так и произошло, многие приходы сохранились благодаря этому, и *de-jure* отстранённый священнослужитель от исполнительного органа, *de-facto* оставался при нем, да, может быть далеко не во всех приходах, но наверняка во многих.

Так Церковь в лице священников и прихожан продолжала борьбу за существование. *В терпении вашем, стяжите души ваша (Лк.21:19)*. Терпеть пришлось двадцать семь лет, до Поместного собора в 1988 году, на

котором был принят новый устав, и по сути первый. Попытки внести какие-либо изменения на соборе 1971 года, остались лишь попытками.

2.5 «Устав об управлении Русской Православной Церкви 1988 года»

Менялся вектор отношения государства к Церкви. Благодаря этому появилась возможность в день тысячелетия Крещения Руси созвать Поместный Собор и изменить навязанные властью положения.

Первый «Устав» был разработан ныне здравствующим Патриархом Кириллом (Гундяевым), тогда – архиепископом Смоленским и Вяземским.

В главе VIII в определении прихода читаем: «...община православных христиан, состоящая из клира и мирян, объединенных при храме. Такая община составляет часть епархии, находится под каноническим управлением своего епархиального архиерея и под руководством поставленного им священника-настоятеля»⁴⁰ то есть, священник из наемника, становится непосредственным руководителем прихода.

Приход регистрируется по подаче заявления «двадцатки» по светскому законодательству. Настоятель является председателем Приходского собрания. В обязанности собрания входит избрания людей из своего числа в Приходской совет.

Таким образом в Приходской совет не могут попасть лица, намеренные нанести ущерб. Исполнительный орган подотчетен теперь не гражданской власти, а Приходскому собранию, и стало быть настоятелю, в своей финансово-хозяйственной деятельности. Обязанности остаются теми же, что и раньше.

Добавляются несколько новых пунктов окончательно разрушающие прежнее устройство Приходского совета, а именно

⁴⁰ «Устав об управлении Русской Православной Церкви» 1988 г.

42. Председателем Приходского совета может быть избран и настоятель.⁴¹

43. Все официальные, исходящие от прихода бумаги подписываются настоятелем и председателем Приходского совета. В случае, если настоятель одновременно является председателем Приходского совета, вторая подпись принадлежит казначею.⁴²

Снова происходят положительные изменения, бразды правления переходят в руки священника, назначаемымся епархиальным архиереем, а не нанимавшимся как это было ранее.

Таким образом, продиктованные ситуацией того времени, реформы были признаны разрушающими Церковь изнутри, и как несоответствующие канонам, были отменены. Началась реорганизация приходского управления. Стоит упомянуть, что «Епархиальный архиерей утверждает избрание председателя Приходского совета либо назначает на эту должность своим Указом настоятеля или другое лицо с введением его в состав Приходского собрания. Епархиальный архиерей имеет право отстранить от работы члена Приходского совета, если таковой нарушает каноны, положения настоящего Устава или гражданского Устава прихода».⁴³ Староста занял подобающее ему место, и в отличие от реформы 1961 года, перестал быть руководителем прихода и распорядителем его имущества.

Статус Юридического лица приход смог получить после принятия Верховным Советом СССР Закона «О свободе вероисповеданий» в 1990 году 1 октября. Появляется возможность внесения поправок в Приходской устав.

⁴¹ «Устав об управлении Русской Православной Церкви» 1988 г

⁴² Там же

⁴³ *Смыкалин А. С.* Каноническое право на примере Русской Православной Церкви XI-XXI вв. – М., 2016. С. 161.

2.6 «Гражданский Устав Прихода от 10 июня 1991 года»

Гражданский устав прихода более развернут и, дополняя прежний, раскрывает обязанности каждого органа самоуправления прихода. Обязанности Приходского совета остаются неизменными, приводить в действия решения Приходского собрания, как высшего органа управления приходом, созывает Приходское собрание, предоставляет отчеты финансов, а также отчетов делового характера. Несет ответственность за сохранение имущества, решает вопросы хозяйственного плана, в его ведении также находятся денежные средства, обеспечение прихода имуществом необходимым ему, совет предоставляет жилье, если члены причта в таковом нуждаются, обращается к архиерею с просьбой замещения вакансий причта, принимает на работу по согласованию с настоятелем, поддерживает порядок во время богослужения и так далее. В связи с тем, что приход снова стал юридическим лицом, Приходскому совету в обязанности вменяется взаимоотношение с государственными органами власти и управления, с общественными объединениями, предприятиями и гражданами в финансовой и административной сфере⁴⁴, заключение договоров от имени прихода, и представление прихода в суде.

В Гражданском уставе более конкретно прописаны права и обязанности каждого из членов Приходского совета. Председатель имеет полноценное право представлять совет во всех видах взаимоотношений прихода, описанных выше. Он может выдать доверенность на осуществление какой-либо деятельности от имени прихода (например, доверенность юристу на ведение судебного дела). Официальные бумаги, которые исходят от прихода, подписывает настоятель и председатель Приходского совета, коль скоро это может быть одно лицо, право второй подписи переходит к казначею. На казначея лежит ответственность за хранение денежных сумм и пожертвований их учет и составление годового отчета по финансовой части.

⁴⁴ См. «Гражданский Устав Прихода» 1991 г.

Если настоятель и председатель Приходского совета это одно лицо, не трудно представить себе объем его деятельности. Для этого и вводится должность помощника председателя Приходского совета, для более свободного действия внутри органов управления, устав не предусматривает определенных обязанностей помощника, а предоставляет это в ведение Приходского собрания, которое сообразуясь с ситуацией на приходе может целесообразнее отвести ряд дел в руки помощника.

На Архиерейском соборе в 2000 году был принят новый Устав, который существенных поправок или изменений не внес. В последствии к нему были приняты поправки в 2008 и 2011 годах. В 2011 году в связи с изданием 10 октября 2009 года Нового Типового Устава, были внесены поправки в «Устав Русской Православной Церкви», непосредственно касающиеся Прихода. Ряд поправок в Устав вносился и в этом, 2016 году, но эти поправки не коснулись главы о приходах.

Архиерейский собор 2013 года принял редакцию Устава 2000 года с ее дополнениями и поправками.

2.7 Современное положение

В заключении второй главы приведем краткое описание современного положения дел в органах управления Приходом.

На смену Закону «О свободе вероисповеданий» в 1997 году приходит Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» теперь взаимоотношения государства и религиозных организаций регулируются им. В нем четко разграничена деятельность лиц, относящихся к приходу по двум направлениям. Так, например, «Правоотношения между религиозным объединением и физическими лицами, принимающими участие в его деятельности, могут быть сведены к двум видам. В одном варианте участие физического лица оформляется документально, в соответствии с требованиями устава религиозного объединения, и лицо наделяется предусмотренными уставом правами и обязанностями. В другом варианте физиче-

ское лицо фактически участвует в деятельности религиозного объединения, но его связь с религиозным объединением документально не подтверждается, и он не обладает правами и обязанностями, в частности не участвует в управлении деятельностью религиозного объединения. Например, исходя из Типового устава местной религиозной организации — прихода Русской Православной Церкви (2009 г.) в отношениях первого типа с приходом состоят только лица, входящие в органы прихода, остальные прихожане находятся с приходом в отношениях второго вида».⁴⁵

Русской Православной Церковью на Архиерейском Соборе 2013 года была утверждена в новая редакция Устава с поправками относительно главы XVI «Приходы». На сегодняшний день касательно Приходов изменения в ней больше не происходили. Соответственно, Типовой Устав Прихода 2009 года является до ныне функционирующим.

В Уставе читаем: «Приходом является община православных христиан, состоящая из клира и мирян, объединенных при храме».⁴⁶

IV глава Типового устава, говоря о структуре прихода, называет органами его управления по порядку Епархиального Архиерея, настоятеля, Приходское собрание, Приходской совет, Председателя Приходского совета.

Теперь Приходской совет, постоянно действующий орган Прихода, реализующий решения правящего Архиерея, настоятеля и Приходского собрания. Председателем Приходского совета является настоятель по должности. По собственному усмотрению Архиерей имеет право освободить настоятеля от должности председателя и назначить сроком на три года либо помощника настоятеля (старосту), либо другое лицо. Некоторые критикуют этот пункт устава, и задаются вопросом, допустимо ли такое?

⁴⁵ *Шахов М.О.* Правовые основы деятельности религиозных объединений в Российской Федерации. — 2-е изд., доп. — М., 2013. С. 324.

⁴⁶ «Устав Русской Православной Церкви». 2013. Глава XVI.

Хороший ответ дает прот. Максим Козлов в своей книге «Клир и мир» на вопрос: «А хорошо ли предоставление архиереем права устранять тех или иных лиц из состава органов управления приходом иначе, чем в связи с наложением на них запрещений, предусмотренных святыми канонами?»⁴⁷, отвечает, приводя в пример смоковницу, не дающую плода, и, напоминая, во-первых, об ответственности архиерея за вверенную ему епархию, во-вторых, о лучшем видении архиереем актуальных проблем, говорит «о не-правильности ограничения архиерея внешними законоположениями».⁴⁸

Помощник настоятеля и казначей избираются Приходским собранием из числа его членов сроком на три года, с правом переизбрания. Утверждает в должности правящий Архиерей.

Полномочия старосты, казначея, председателя Приходского совета могут быть прекращены Архиереем если имеются нарушения Канонов, «Устава Русской Православной Церкви», Законодательства Российской Федерации, какие-либо несоответствия занимаемой должности (например, утрата квалификации).

В компетенцию Приходского совета добавляются пункты о создании приходом некоммерческих и коммерческих организаций, внесении вкладов в уставной капитал хозяйственных обществ, учреждении средств массовой информации прихода, все это совет осуществляет с письменного разрешения Правящего Архиерея.

Типовой устав регламентирует проведение заседаний совета, заседания проводит Председатель, не реже одного раза в квартал или если появляется такая необходимость, решения принимаются большинством голосов. Кворум заседания все члены совета.

⁴⁷ Козлов М. прот. Клир и мир. Книга о жизни современного прихода. М., 2010 С. 457.

⁴⁸ См.: Там же. С. 458.

Полномочия Председателя остаются теми же, что и в предыдущем уставе, право первой подписи финансовых документов принадлежит ему. Казначеему принадлежит право второй подписи на правах главного бухгалтера, обязанности помощника, как и прежде остаются на усмотрение Приходского собрания. Члены Приходского совета не могут быть родственниками с членами Ревизионной комиссии.

Таким образом основное изменение относительно органов самоуправления с момента Устава от 1988 года, это включение в них епархиального Архиерея, а значит подотчетность ему Приходского совета. Функциональная часть подверглась небольшим изменениям, описанным выше. А структурная форма Приходского совета осталась прежней.

Заключение

XX век выдался сложным временем для Церкви. Вошедшая в него с наследством Синодальной эпохи, с проблемами, которые могли решить священнослужители, если бы не были связаны по рукам государственным аппаратом, желающим контролировать все сферы жизни в стране, и даже сферу сакральную, духовную, она не смогла должным образом противостоять надвигающейся катастрофе русского народа. Если изобразить схематично, вертикальной линией, канонически верное административное устройство Церкви, то на вершине должен стоять Патриарх Поместной Церкви, но в Синодальное время, эта пирамида была лишена вершины, попросту обезглавлена, и в связи с этим появился ряд многочисленных внутрицерковных нестроений. Но эта лишь одна из причин. Второй такой причиной, становящейся в ряд по важности с первой, было то, что не только верхняя часть пирамиды убрана, фундамент строения начал давать трещины. Этот фундамент – приходская жизнь, ее угасание, выразившееся в потере тесной органической связи священнослужителя и прихожан с одной стороны, и размывание нравственных границ между пастырями и пасомыми, ввиду материальной зависимости, начавшиеся благодаря событиям описываемыми в первой главе, требовало кардинальных перемен. Таких перемен долгое время не наблюдалось. Нельзя бросаться с обвинениями на власть, и утверждать, что государственный аппарат сидел сложа руки, конечно же нет. Власть видела проблемы и государственный аппарат принимал ряд мер, и они тоже приводились в первой главе, но они по сути ничего не меняли, они, к сожалению, не стали дефибрилляторами, мгновенно заставляющими биться не до конца омертвелое сердце. Но в чем причина? Каждый человек субъективен, и автор, давая оценочное суждение не может быть абсолютно объективен, но на основе исследуемого вопроса, можно вынести следующее: попытки государственной власти, в виде законодательных актов, урегулировать ситуации, сложившиеся на приходах, не

имели успеха во-первых, потому что характер законов был сугубо светско-административный, во-вторых, власти виделась лишь внешняя сторона конфликта, так как в обычной приходской жизни, участие она не принимала, изнутри проблема была ясно и полно видна только священнослужителям, и наконец, в-третьих, нежелание власти, признать несостоятельность своих реформ, и свою некомпетентность в вопросах духовной жизни, и как следствие отрицание необходимости созыва Собора, который не созывался около трехсот лет. Несомненно, эти проблемы – детище Синодальной эпохи, с ее абсолютизацией императорской власти, взятой у западных протестантских стран, столь чуждой православным канонам. И если брать в отдельности каждый законодательный акт, то можно вывести одну закономерность, ни один из актов не давал право приходу становиться юридическим лицом, о чем было также упомянуто в архиерейских отзывах, и не предоставлял автономию. Но что касается закона о попечительствах, как пишет, Сщмч. Гермоген (Долганев), епископ Саратовский, этим положением, пусть и неразработанным должным образом, было положено начало⁴⁹, и с ним нельзя не согласиться.

Попечительства, как мы видим теперь, были неким начатком того, что сегодня именуется Приходским советом. На их основе создавался Церковно-приходской совет, по мнению многих так необходимый приходам. И работа была начата, велась разработка, проект готовы были принять, а на местах даже пытались ввести институт Приходских советов, об этом тоже пишет Сщмч. Саратовский Гермоген (Долганев). Но, наверное, несвоевременность, точнее запоздалость предлагаемых преобразований и революционное движение, всколыхнувшее всю страну, сыграли свою роль. Несмотря на события, Церковь продолжала разработку и делала попытки преобразований. Реформирование невозможно без надлежащих типовых законов, нужен был Поместный Собор, но решение поставить Церковь вне закона, с

⁴⁹ См.: Отзывы Епархиальных Архиереев по вопросам Церковной Реформы Указ. соч. С. 505.

целью полного ее уничтожения, не дало завершить начатое. Но разработанные законопроекты относительно прихода являли собой лекало всех последующих приходских Уставов, они легли в основу.

Церковно-приходской совет, казалось бы, небольшая единица органа самоуправления, но играющая как мы видим из данной работы, огромную роль. Особенно, наглядность этого, нам демонстрируют, отзывы наших епархиальных архиереев, в один голос заявляющих о необходимости введения советов, для оживления жизни на приходах, ввиду органического соработничества священнослужителей со своей паствой. Не беремся утверждать везде ли функционируют данные Приходские советы, особенно если брать сельский приход, но там, где ответственно подходят к их организации и функционированию, несомненно есть живая деятельная сила. Изменение состава совета (*вывод из него избираемых членов в количестве 12 человек, подразумеваемымися Уставом 1918 года*) вероятно, состоялось, в связи с появлением нового органа самоуправления, Ревизионной комиссией, члены которой не могут состоять в родстве с членами Приходского совета, и вероятно по причине изменения минимального количества лиц (ныне 10 человек), которые могут регистрировать приход в органах министерства юстиции. Возможно такое изменения было связано с тем, что созыв Приходского совета и его деятельность не всегда проводились в должное время, если бы в него входило большое количество людей. И еще одна причина — это Закон «О свободе совести и религиозных объединениях» с его пунктом о разграничении деятельности.⁵⁰ Но это лишь косвенные догадки, так или иначе из состава совета с распоряжения Высшей Церковной власти были выведены избираемые члены. Вопрос о том, плохо это или же хорошо, сводится к категории «с одной стороны», «другой стороны». Тем более, что в исследовательские задачи данной работы входило рассмотрение истории развития советов.

⁵⁰ См.: С. 36.

Итак, данное исследование позволяет условно разделить историю развития на этапы:

1. Синодальный период от «Устава Духовных Консисторий» до создания Приходских попечительств 1864 г.
2. С учреждения Предсоборного присутствия 1906 г. до принятия Устава на Поместном Соборе 1917-1918 гг.
3. От издания декрета «Об отделении церкви от государства и школы от Церкви» до Поместного Собора 1945 г.
4. От «Церковной реформы» Хрущева до принятия Устава в 1988 г.
5. С принятия закона «О Свободе Совести и о религиозных объединениях» до принятия новой редакции Устава в 2013 г.

Рассматривая первый период, мы выяснили, что приход не имел статуса юридического лица, органы управления только начали появляться, как попытка реанимировать приходскую жизнь, испытывавшую тяжелый упадок. Но в связи с тем, что Церковь была связана государственным аппаратом, реформы исходили от государственной власти и были неэффективны, ввиду сугубо светско-административного характера. Тем не менее, эти реформы заложили фундамент для развития Церковно-приходского управления, в частности основой для Приходских советов, явился институт Приходских попечительств.

Следующий период развития начинается с собраний во всех епархиях для обсуждения вопросов касательно церковной реформы, в которую входит и вопрос о создании Приходских советов. В процентном соотношении отзывов признающих необходимость реформирования и создания исполнительного органа гораздо больше, нежели противоположных. Ведется сложная работа по подготовке собора, благодаря которому возможно принятие всех предлагаемых реформ, но работа осложняется нежеланием власти созывать собор, под предлогом сложной ситуации в стране из-за войны, а потом революцией. Несмотря на это, Поместный собор состоялся в

1917-1918 гг. и на нем были приняты постановления о приходском самоуправлении. Этот момент можно считать официальной отправной точкой в развитии Приходских советов.

Третий период негативно сказался на развитии, он оставил учреждение советов только на бумаге. С Приходом к власти большевиков и изданием декрета «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» Церковь фактически стала незаконной. От этого зависело функционирование советов, не признание прихода юридически лицом, тормозило деятельность советов. Затем начались страшные гонения, конфискация имущества и храмов, с объявлением их собственностью советов, естественна невозможность развития, в таких условиях, Приходского совета. Но переломным моментом стал созыв Поместного собора в 1945 году. Здесь свое влияние оказала война и расчёты Сталина. После долгого перерыва получается воссоздать положения о приходском управлении, в частности Приходской совет.

Четвертый период снова повернул развитие вспять. Приходской совет вместо оживляющей приходскую жизнь силы, превратился, в результате реформы 1961 года, в силу губящую. Приходской совет возглавлял староста, ставленник власти, на которого возлагали миссию по уничтожению Церкви. Это была попытка разрушить Церковь изнутри. Священник никакого отношения к хозяйственной и финансовой жизни не имел, он был лишь духовным руководителем прихода. Так положение дел обстояло до 1988 года. В стране заговорили демократических свободах, в ходе которых государство смягчило политику по отношению к Церкви. И появилась возможность проведения Собора, на котором принимается первый Устав Русской Православной Церкви. Новым Уставом исключается возможность попадания в совет негативно настроенных по отношению к Церкви.

Четвертый период в целом можно назвать положительным, но едва ли – завершающим. После принятия закона «О свободе вероисповеданий»

в 1990 году, приход становится юридическим лицом, в связи с чем вносятся ряд поправок. Последним этапом в данном исследовании является принятие закона «О Свободе Совесть и о религиозных объединениях». Принимается ряд типовых уставов прихода в 1989 году, в 1991 году и в 1999 году, не вносящих существенных изменений в Приходской совет.

Но в 2009 году принимается новый типовой Устав. Этот новый Устав вызывает ряд критики, особенно известна критика, ныне покойного, священника Павла Адельгейма.⁵¹ Основное критика приходится на то, что органами управления приходом в отличие от прежнего Устава, называются Епархиальный Архиерей, настоятель, Приходское собрание, Приходской совет, председатель Приходского совета. Но все-таки, по мнению многих, появление в органах самоуправления архиерея не противоречит канонам, особенно в их имущественной части. Приходское имущество объявляется имуществом Церкви, а так как Приходской совет непосредственно имеет дело с имуществом Церкви, то применимо следующее правило: *«Повелеваем епископу имети власть над церковным именем. Аще бо драгоценные человеческие души ему вверены быть должны: то кольми паче о деньгах заповедать должно, чтобы он всем распоряжал по своей власти, и требующим чрез пресвитеров и диаконов подавал со страхом Божиим, и со всяким благоговением...»* (41 Апост. прав.). Архиерейский Собор в 2013 году утверждает данный Устав. Более четко выделяются обязанности Приходского совета, но больше существенных изменений в его функционировании не происходит. Это на сегодняшний день последние изменения касательно органов самоуправления приходом.

В заключение необходимо добавить, развитие органов Приходского управления в общем, и Приходского совета в частности, не шло гладко по прямой линии. Тормозили развитие Приходского управления, в основном, внешние факторы, препятствия, возникающие со стороны властей, как в

⁵¹ См.: *свящ. П. Адельгейм*. Доклад на конференции «Реформация: Судьба Русской Церкви в XXI веке». 2012.

Синодальный период из-за абсолютизации монаршей власти, так и в Советское время, из-за желания уничтожить Церковь. Но несмотря на преграды к развитию, Церкви все же удалось преобразовать самоуправление приходом и привести его в соответствие каноническим правилам. История развития института Приходских советов — это замечательный опыт действия Церкви в той или иной внутривластной ситуации, значение которого трудно переоценить, и этот опыт, как и всякий другой, будет способствовать принятию верных решений, для сохранения или развития Церкви в структурно-административной части. Но что касается нынешней ситуации, то Церковь нуждается в возрождении приходской жизни и сегодня, и Приходские советы, некогда призванные стать инструментом этого возрождения, ввиду восстановления живого общения клира и мирян, в итоге исключили из своего числа тех самых мирян, но возможно, как бы это парадоксально не звучало, связано это как раз с начинающимся возрождением, благополучное протекание которого, вновь позволит включить мирян, в состав совета. Но как говорит прот. Максим Козлов, исходя из ответственности, которую несет Приходской совет и сложности современной налоговой и финансовой документации, членам совета, как и его председателю, необходимо иметь специальное образование чтобы надлежащим образом руководить хозяйственной жизнью прихода.⁵²

⁵² См.: *Козлов М. прот.* Клир и мир. Книга о жизни современного прихода. Указ. соч. С. 454.

Список использованных источников и литературы

І. Источники

1. Библия Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М.: Российское библейское общество, 2013. — 2048 с.
2. Правила Святых Апостол и Святых Отец. Правила Святых Вселенских Соборов. Правила Святых Поместных Соборов. С толкованиями. В 3-х кн. – Репринт. – М.: Сибирская благовонница, 2011. — 2434 с.
3. «Духовный регламент». – М.: Синодальная типография, 1804. 160 с
4. «Устав Духовных Консисторий». – СПб.: синодальная типография, 1883. – 200 с.
5. «Права и обязанности благочинных Приходских Церквей». – М.: университетская типография, 1900. — 200 с.
6. «Положение о Приходских Попечительствах при православных Церквях». — Томск.: Типография дома трудолюбия, 1910. — 16 с.
7. «Инструкция Церковным старостам». – М.: 1890. — 47 с.
8. Отзывы Епархиальных Архиереев по вопросам Церковной реформы кн. в 2 ч. – М.: издательство Крутицкого подворья, 2004. – 2103 с.
9. Собрание Определений и Постановлений Священного собора Православной Российской Церкви. – М.: издание Соборного совета, 1918. 53 с.
10. Настольная книга председателя Приходского совета. – М.: Товарищество книгоиздателей «Русский Хронограф», 1994. – 210 с.
11. Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. – М.: [репринт с изд.: М., 1918], Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013. – 544 с.
12. «Устав об управлении Русской Православной Церкви». – М.: Изд. Московской Патриархии, 1989.

13. «Гражданский Устав Прихода от 10 июня 1991 года». – М.: Изд. Московской Патриархии, 1991.
14. «Типовой Устав Прихода от 10 октября 2009 года». – М.: Изд. Московской Патриархии, 2009.
15. «Устав Русской Православной Церкви 2013». – М.: Изд. Московской Патриархии, 2013.

II Литература

16. *Белоногова Ю. И.* Приходское духовенство Московской епархии в начале XX века и крестьянский мир: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Ю. И. Белоногова. – М.: 2006.
17. *Гаранова Е. П.* Церковное право и Российская правовая система: монография. / Е. П. Гаранова. – Кострома: Изд-во Костромского госуд. технолог. ун-та 2007. – 270 с.
18. *Куницын И. А.* Правовой статус религиозных объединений в России: исторический опыт, особенности и актуальные проблемы. / И. А. Куницын. – М.: Общественная организация «Православное дело», 2000. – 464 с.
19. *Козлов М. прот.* Клир и мир. Книга о жизни современного прихода. / прот. М. Козлов. – М.: Изд-во храма Св. мц. Татианы, 2010. – 512 с.
20. *Митрофанов Г. прот.* История Русской Православной Церкви (1900-1927) / прот. Г. Митрофанов. – СПб.: 2002.
21. *Певцов В. Г.* Лекции по Церковному праву. / В. Г. Певцов. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.
22. *Сазонов Д. прот.* Сопrotивление духовенства реформе приходского управления 1961 года: автореф. дис. ... канд. богосл. / прот. Д. Сазонов. – М.: 2015.
23. *Смыкалин А. С.* Каноническое право (на примере Русской православной церкви XI–XXI вв.): учеб. пособие / А. С. Смыкалин. – М.: Издательский дом Уральского госуд. юрид. ун-та, 2016. – 400 с.

24. *Смолич И. К.* История Русской Церкви. / И. К. Смолич. Кн. 8. Ч. 1: 1700 – 1917. – М.: Изд. Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. 799 с.
25. *Цыпин, В. прот.* История Русской Православной Церкви. Синодальный период и Новейший период / прот. В. Цыпин. – М.: Учебный комитет Русской православной церкви, 2004. – 840 с.
26. *Цыпин, В. прот.* Церковное право: Курс лекций. / прот. В. Цыпин. – Клин: Круглый стол по религиозному образованию в Русской православной церкви, 1994. – 700 с.